

全國圖書書目資訊網 (NBINet) 聯合目錄的 分類號處理與應用初探

許靜芬 國家圖書館書目資訊中心

【摘要】本文從 NBINet 聯合目錄現況及資料庫架構，說明聯合目錄對於分類號之蒐集、處理、建立索引、提供查詢等運用的考量及作業流程，並簡述佛教類館藏量較多的合作館應用佛教分類法的方式。本文亦基於單一館藏目錄與聯合目錄性質差異，從主題檢索的觀點，探討分類號在圖書館抄錄編目及一般使用查詢之應用問題。此外，為發揮多元分類號應用於 NBINet 目錄查詢或分析的功能，建議圖資社群應共同針對不同分類系統之間、分類號與主題詞之間，研擬建立關聯之可行方案，以便藉由各種分類號與主題詞相輔相成的關聯機制，發揮兩者對主題檢索的效益。

關鍵詞：聯合目錄；分類號檢索；主題檢索

一、緣起

國家圖書館於 1991 年建置「全國圖書書目資訊網」（以下簡稱 NBINet）聯合目錄初期，僅提供合作館書目抄錄之用，在奠定資料庫基礎期間，第一批合作館只有 17 所，書目資料處理及服務模式相較今日單純許多。隨著網際網路興起，聯合目錄除了持續服務合作館之外，也逐步擴展提供非合作圖書館進行書目抄錄下載，並建置線上公用目錄，提供一般使用者查詢利用。由於合

作館及使用者的類型倍增，在系統功能規劃上，從資料接收開始就必須考量資料處理方式及結果對後續查詢服務的影響。

分類法如同其他相關圖書館規範，是長久以來全球圖書館運用於館藏資源組織作業的基石。1980 年代中期至 1990 年代初，OCLC 進行杜威十進分類法系統支援線上分類的實驗計畫，而後加州大學洛杉磯分校發展出針對使用者設計的分類檢索系統（註 1）。時至今日，圖書館除了將分類



號運用於內部作業之外，自動化系統也普遍於公用目錄上提供分類號檢索。然而，就廣收各種分類號的聯合目錄而言，分類號除了用以提供檢索之外，提供各圖書館主題編目抄錄利用或參考，也是服務重點之一。本文除了分享 NBINet 聯合目錄處理多元分類號的經驗之外，也希望針對提升分類號在目錄查詢的應用效益，提供幾點拋磚引玉的觀察和想法。

二、NBINet 現況及資料處理

NBINet 聯合目錄的合作館涵蓋大專、公共、專門、國家圖書館等各類型圖書館，截至 2011 年 10 月底計有 74 所合作單位，其中包括：48 所大專校院圖書館，占合作館總數 65%；10 所公共圖書館，占 14%；15 所專門圖書館，占 20%，以及 1 所國家圖書館。

聯合目錄資料庫的資料來源除了由合作館提供之外，也定期轉入本館書號中心建立的 ISBN/CIP 書目紀錄，以提高書目新穎度。此外，為了涵蓋各時期的中文出版品書目，曾於 1999 年針對民國時期出版品，進行委外回溯建檔十二萬餘筆書目紀錄。截至 2011 年 10 月 10 日，聯合目錄資料庫總計有書目紀錄超過 927 萬筆，連結書目紀錄的館藏紀錄計約 1,723 萬筆，這些不同來源的書目紀錄，目前皆於 NBINet 公用目錄 (http://nbinet3.ncl.edu.tw/search*cht) 提供查詢。

由於臺灣圖書館採用的書目編製規範相當多樣，為了儘量廣納各圖書館的原始書目紀錄，NBINet 力求能收錄各種機讀格式、字碼、分類法的書目資料。目前資料庫更新主要來自合作館每日上傳的批次書目檔，其中包括：CMARC 及

MARC21 兩種機讀格式；Unicode、CCCII、Big5 三種字碼；十種以上分類法。資料處理流程大致如下：

- (一) 合作館自行將書目檔上傳至「NBINet 合作館書目品質管理系統」，由系統進行書目檔格式檢核、字碼轉換及館藏訊息（含分類號、作者號、條碼等）格式化等處理程序。
- (二) 由書目中心人員再次確認程式檢核完成的書目檔後，轉入聯合目錄系統，由系統程式進行重複書目比對。
- (三) 聯合目錄系統針對機讀格式相同的紀錄之間進行重複比對、整併、儲存。

三、聯合目錄分類號處理

主題編目作業包括主題（或標題）詞及分類號之擇定，前者並非每所圖書館都具備，但因分類號具備排架與目錄檢索等功能，所以是每所合作館皆具備的項目，但卻是原始編目較花費時間的作業，因此，分類號是館員進行抄錄編目時最希望參考的項目之一。由於各館運用機讀格式欄位記載分類號的欄位或分欄不盡相同，為了在聯合目錄系統集中進行索引，在轉入聯合目錄系統之前，必須透過下列館藏訊息格式化及館藏附加程序，才能在聯合目錄的書目或館藏紀錄中呈現編目及查詢所需之分類號。

（一）館藏訊息格式化

合作館提供的分類號通常為館藏訊息的一部分，但因記載各項館藏訊息的機讀欄位相當多樣，因此，書目品質系統具備館藏訊息格式化的功能，將散置在不同機讀欄位的館藏訊息，轉換



於聯合目錄訂定的欄位中，舉例說明如下：

格式化之前，各館的館藏訊息（分類號以底線標示）如下：

A 館 - 097 \$aC277340 (館藏訊息不含分類號，須由書目擷取分類號)
 C 館 - 945 \$a902.27\$b4382\$iE0073620\$j0...
 M 館 - 097 \$d902.33\$e4038-2\$bC2A\$33339480\$x...

格式化之後：

A 館 - 805 \$aAAA\$d902.82\$e4467\$cC277340aaa
 [\$tCCL]
 C 館 - 805 \$aCCC\$d902.27\$e4382\$cE0073620ccc
 [\$tCCL]
 M 館 - 805 \$aMMMS\$d902.33\$e4038-2\$c33339480
 mmm[\$tCCL]

(二) 重複書目館藏附加

由於各合作館的館藏多少有所重複，NBINet 系統對於重複書目比對處理方式簡述如下：

程式判斷為不重複書目紀錄時，將保留此筆唯一的書目紀錄，其下連結記載該筆館藏訊息的館藏紀錄，書目連結館藏紀錄以一對一方式儲存及顯示（如圖 1）：

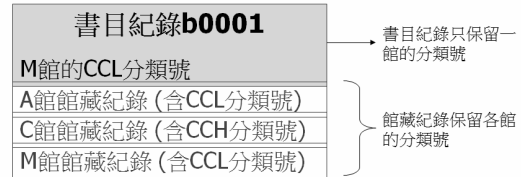
圖 1：NBINet 書目紀錄連結單一館藏

書目紀錄 b0001
M館的CCL分類號
M館館藏紀錄(含CCL分類號)

程式若判斷轉入的書目紀錄與資料庫現有紀錄重複，則依預設優先順序保留其中一筆書目紀錄，以及該書目紀錄中既有的分類號，而新增的館藏紀錄則附加於被保留的書目紀錄之下，各館的原始分類號則與其他館藏訊息一起儲存於該筆館藏紀錄中，書目連結館藏則以一對多方式儲存

及顯示（如圖 2）：

圖 2：NBINet 書目紀錄連結多館館藏紀錄



四、合作館應用佛教分類法情形

NBINet 聯合目錄目前收錄十種以上分類系統的類號，包括：中國（文）圖書分類法（CCL）、何日章十進分類法（CCH）、美國國會圖書館分類法（LCC）、杜威十進分類法（DDC）、美國國立醫學圖書館分類法（NLM）、國際十進分類法（UDC）、其他各館自訂之中日韓文資料數字型分類法四種以上。由於現有系統的索引功能依索引數量計價，此外，又因考量索引使用普遍程度，因此，決定將各館提供的十多種分類號分別歸入四種索引：1. CCL、2. CCH 及其他中日韓文數字型分類法、3. DDC/UDC、4. LCC/NLM。

根據 2011 年 9 月底統計，含中國（文）圖書分類法 220-229 佛教類號區段的書目紀錄計有六萬八千七百餘筆，含何日章十進分類號 220-229 佛教類號區段的書目紀錄計有二萬一千四百餘筆，至於未歸類於上述類號區段的佛教類資料，在篩選及統計上則有困難，目前無法得知數量。為了解佛教類出版品分類情形，筆者詢問此類館藏較多的 2 所合作館佛光大學圖書館及南華大學圖書館的採編同道，兩所合作館的作法相同，詢問結果簡述如下：

(一) 非佛教類館藏採用中國（文）圖書分類法，



佛教類館藏則採用「中國（文）圖書分類法+佛教圖書分類法（註2）」，亦即中國（文）圖書分類法 220-229 區段的第 3 位起，加入佛教圖書分類法的類號，例如：

1. 佛教分類法中歸類為 112 者，給予分類號「221.12」。
2. 禪宗教義入「228.61」。

（二）採用上述方式的原因主要是基於互補兩者的優缺點：CCL 對於佛教館藏數量較多的圖書館而言，原有佛教類區間 220-229 不足以提供細部分類；而佛教圖書分類法則可進行較精細的分類作業。但目前圖書館人力有限情況下，需要對佛學相當了解的館員，才能充分且正確的運用佛教圖書分類法。

（三）採用兩者融合的分類法雖可合併建立分類號索引，但卻也會遇到同一類號可能代表不同主題出版品的問題。

總言之，圖書館針對佛教類及非佛教類圖書館，如果分別採用不同分類法，並建立各別分類號索引，可進行較精確的主題類號擇定，以類號進行查詢也可獲得較精準的結果。但相對的也需要熟悉多種分類系統的編目人力，在資料查詢時，必須在不同的分類索引中進行查詢。

五、NBINet 聯合目錄的分類號應用問題

由於分類法種類多樣，單一圖書館及書目中心對於分類法擇定各有不同考量。單一圖書館必須在其館藏發展政策下，衡量各類館藏數量之比例、自動化系統建置索引之成本、編目館員對佛教或其他學門之熟悉度、編目館員對各種分類法

熟悉度等因素。由於分類法一旦擇定，經年累月之後就很難再修改，因此，必須審慎考量分類系統之種類。聯合目錄建置以提供抄錄編目及書目檢索服務為目的，並無必須選擇特定分類系統的顧慮，但在分類號處理及應用上，亦有圖書館抄錄編目及一般使用者檢索兩種層面的問題。

由於主題分析作業有其主觀的因素，因此，不同館員對於同一出版品的分類號擇定可能因對主題認知、類聚相關主題館藏、排架等因素而有所差異。過去圖書館界基於一書一號的考量，認為在圖書館抄錄聯合目錄資料的過程中，經由沿用其他圖書館給予的分類號，能逐步達到分類號標準化的目標，但現今作法及觀念上已大不相同（註3）。為了呈現不同館員從不同主題分析角度的分類結果，NBINet 原則上以廣納各種分類法為考量，採取在書目錄錄保留一組參考類號，而在館藏紀錄呈現各館的索書號。但提供多種選擇的好處，在運用上卻也可能形成另一種問題——不同圖書館對於同一種出版品給予的類號不同，館員在抄錄編目時須加以判斷選擇，使用者在查詢時，也需視分類號歧異情形，進行多次檢索，以獲得較完整的結果。

就使用者主題檢索應用層面而言，分類號因其為簡便的字母或數字、超越語言隔閡、可顯示主題的邏輯層次關係等特性，理論上應優於主題（標題）或關鍵詞檢索（註4）。然而，根據 NBINet 系統對索引使用之統計，以 2011 年 9 月 17 日至 10 月 16 日統計為例（詳見圖 3），該段期間計有一百一十四萬餘次檢索，其中主題檢索共有 138,583 次，而主題及類號相關索引使用頻率之高低，依序為「進階關鍵字」（含布林邏輯組合）



(占總量 10.55%) > 「主題/標題」(占總量 0.74%) > 各種分類號 (CCL、LCC、DDC、政府出版品分類號四種分類法總計占 0.86%)，其中使用率最低者為各種分類號檢索。

圖 3: 2011 年 9 月 17 日至 10 月 16 日 NBINet 系統索引使用數量統計

NBINet 索引使用數量統計		
統計日期區間: Saturday September 17 03:00AM, to Sunday October 16 03:00AM		
索引	次數	百分比
國際標準號碼	331,652	29.08%
其他	329,674	28.90%
書刊名	294,965	25.86%
進階關鍵字	120,279	10.55%
作者	34,520	3.03%
主題/標題	8,404	0.74%
紀錄號碼	7,833	0.69%
中國圖書分類號	7,717	0.68%
出版者	3,332	0.29%
美國國會/美國國立醫學圖書館分類號	1,334	0.12%
杜威十進分類號	684	0.06%
政府出版品分類號	165	0.01%
控制號	30	0.00%
簡易關鍵字	12	0.00%
總計	1,140,601	100.00%

分類號索引使用率低的原因，可分別從使用者及聯合目錄系統功能設計面來探討。為了涵蓋人類各學門知識體系，任何一種分類法的架構都相當龐大複雜，即使是編目館員也無法熟悉每一種分類法，更遑論一般使用者。圖書館讀者鮮少從公用目錄之分類號進行檢索的原因包括：分類號難以記憶、不了解分類號的意義等（註 5），而聯合目錄提供比一般圖書館更多種分類號檢索，可能又增加從分類號檢索相關主題的困難度。

除了使用者對分類法的熟悉度之外，為了提升現行聯合目錄系統對綜合及特定學門分類法兼容並蓄的特性，在分類號處理及查詢機制上亦有需要面對的問題：

- (一) 由於一種出版品可能有多個分類號且無法相互參照，以致無法以單一類號查找所有相同主題的書目。
- (二) 單一分類系統無法涵蓋聯合目錄中所有主題相關書目。
- (三) 不同類號共建索引的方式，可能會造成同一類號不同主題的混淆情形。
- (四) 以分類號進行統計的數據與實際類別分布有所差距。

上述問題的解決方式不僅與系統功能設計有關，多種分類系統是既有現況，採用多元分類法的系統，若能藉分類號系統之間的關聯進行連結，系統在進行功能時，才能將類號與主題詞之關聯引入查詢介面功能之設計，提升分類號查詢的便利性及效益。

六、分類號應用於 NBINet 之展望

任何一種分類號的訂定及後續修訂，都需要投注相當的人力、時間、經費，分類法的應用必須從圖書館由內而外擴展，跨出圖書館專業訓練範疇，了解使用者需求，設計一般使用者能接受的主題檢索及呈現機制（註 6），才能發揮分類號在主題分析檢索的效益。

分類號和主題（標題）同為主題檢索的兩大要角，因此，兩者之間必須截長補短，並建立相互關聯參照機制，才能提升兩者在實際運用的效益。Western North Carolina Library Network (WNCLN) 已在其公用目錄上發展出分類瀏覽 (Classified Browse) 的功能，提供使用者進行美國國會圖書館分類號及標題的多層次瀏覽，並擴及各主題的相關主題瀏覽（註 7），其使用效益尚



無法得知，但足供圖書館目錄系統規劃及設計者參考。

國內的主題規範在建立關聯上，仍有很長的路要走，基礎建立需要相當的時間才能達成。就改進 NBINet 分類號處理應用的問題而言，僅提出以下幾點未來努力的方向：

(一) 建立同一種出版品不同分類號之關聯

系統應對於同一書目紀錄連結的不同館藏紀錄進行分析，將各館在館藏紀錄中的不同分類號進行連結，以便使用者輸入單一號碼也可同時查找其他相關類號的書目紀錄。

(二) 建立分類號與相關主題（標題）詞間的關聯

分類號是字母或數字的組合，欠缺主題詞文字所能說明的意義。若能建立各種分類號與主題詞之間的關聯，而系統介面查詢時亦能適時將關聯導入檢索流程中，將有助主題檢索效能。

(三) 適度引進使用者習用的自然語彙

目前分類法雖逐步與主題詞進行結合，但圖書館採用的控制語彙畢竟與一般習用的自然語彙有所差距，為了增加主題分析規範的親和力，對於某些學科領域的主題，應可衡酌適時引進普遍習用的自然語彙，或建立參照關係，以提升應用的普及性。

(四) 凸顯特定學門分類法在聯合目錄之應用

現行 NBINet 目錄需顧及合作館提供的眾多種分類號，在前述各種考量因素下，不得不將為數較少的特殊資料分類系統併入其他分類系統中。未來應思考如何設計便利且有親和力之查詢介面

及索引架構，以凸顯能提升資料查找準確度的特定學門分類法。

不論對於單一圖書館或聯合目錄而言，圖書館界對於提升分類號在主題檢索的效能有諸多期許，在各種分類法及主題（標題）規範各自發展的情況下，奠定主題分析規範間的關聯又是另一項浩大的工程，需要圖資社群共同努力方可達成。希望圖書館界世代傳承的分類體系，能在資訊數量暴增的數位時代中，結合新興檢索介面技術，增進使用者在主題資訊檢索之廣度及深度。

【附註】

註 1：施純福，〈分類號在線上目錄檢索中的應用〉，《臺北市立圖書館館訊》，11 卷 4 期（民 83 年 6 月 15 日），頁 95。

註 2：係指香光尼眾佛學院圖書館所編之《佛教圖書分類法（1996 年版）》。

註 3：B. Subrahmanyam, "Library of Congress Classification Numbers: Issues of Consistency and Their Implications for Union Catalogs," *Library Resources & Technical Services* 50:2 (2006), p. 110.

註 4：吳明德，〈線上目錄的分類號檢索〉，《書府》，9 期（民 77 年 6 月），頁 13-14。

註 5：張素卿，〈標題與分類號使用情況調查——以東吳大學圖書館為例〉，《東吳大學圖書館通訊》，12 期（民 90 年 3 月），頁 9-10。

註 6：同上註。

註 7：R. N. Bland & M. A. Stoffan, "Returning Classification to the Catalog," *Information Technology & Libraries* 27:3 (Sept. 2008), pp. 56-57.

